

Plaidoyer et méthodologie pour un management à visage humain



Une fois ôtés les artifices cosmétiques, tels la bienveillance, la coolitude et les autonomies factices, force est de constater que le management est toujours porteur des principaux stigmates tayloriens. Une infime minorité décide, non seulement de la marche à suivre, mais aussi de la façon de marcher, tandis que la majorité, les créateurs de valeurs, sont contraints de se débrouiller tant bien que mal pour exécuter leur tâche du mieux possible.

Dans un contexte marqué à la fois par une concurrence exacerbée, des enjeux environnementaux à leur paroxysme et une lassitude profonde des exécutants et du management intermédiaire, il n'est que temps d'instaurer une véritable démocratie participative fondée sur le respect et la mise en commun de toutes les intelligences. Nous sommes tous dotés d'un cerveau en état de fonctionnement, autant en profiter !

Précision

L'expression *À visage humain* qui sert de titre à ce dossier selon le petit Robert :

Se dit d'un projet, d'une organisation, d'une entité politique, économique, sociale, qui par sa vision modérée prend en compte les aspirations de chacun, respecte l'individu et donne une dimension humaine à ce qui est mis en action.

Alain Fernandez octobre 2024

Alain Fernandez est un spécialiste de l'aide à la décision et de la mesure de la performance dans le cadre des démarches d'amélioration continue. Il travaille depuis plusieurs années sur les principes de la coopération comme unique solution pour équilibrer les enjeux économiques, environnementaux et humains. Il est l'auteur de plusieurs livres de management qui anticipent la démarche ici présentée, chacun vendu à plusieurs milliers d'exemplaires.

POUR UN MANAGEMENT À VISAGE HUMAIN

Vous venez de décrocher un nouveau job et vous découvrez avec surprise que dans cette entreprise, les salariés élisent leurs dirigeants, prennent en commun les décisions d'importance et partagent équitablement les bénéfices réalisés.

Cela vous semble irréaliste ? Rien de plus normal.

Depuis ses origines, le monde de l'entreprise nous maintient à une prudente distance des principes démocratiques les plus élémentaires, puisque c'est bien de cela qu'il s'agit.

Pour espérer parvenir à instaurer une véritable démocratie participative, encore faut-il remplacer le management intrinsèquement autoritaire et par conséquent castrateur d'idées, par une coopération réelle, totale et constructive. C'est le principe fondamental et c'est aussi l'objectif incontournable. Cela dit, ça ne se fera pas tout seul.

En fait, les coopératives intègrent déjà ces principes dans leurs statuts, mais il faut aller encore plus avant. Toutes les meilleures intentions du monde ne suffisent pas tant que l'on n'a pas travaillé au cœur les **travers délétères du management** afin de les modérer un tant soit peu.

LE DIRECTIVISME EST UN FONDAMENTAL DU MANAGEMENT

Pour le dire sans détour, le management est intrinsèquement fondé sur un principe d'autoritarisme. Ce directivisme n'est pas là par hasard. Il est indispensable pour assurer une division du travail fondée sur une prise de décision en cascade hiérarchique, telle que fonctionne les entreprises depuis plus d'un siècle (Henri Fayol notamment : « *Prévoir, Organiser, Commander, Coordonner et Contrôler* »).

Le Code du travail et le principe de subordination

Pour régir légalement cette organisation strictement ordonnée selon un plan vertical, le Code du travail définit ainsi le **principe de subordination** :

Quel que soit le type de contrat de travail, lien par lequel l'employeur exerce son pouvoir de direction sur l'employé : pouvoir de donner des ordres, d'en contrôler l'exécution et de sanctionner la mauvaise exécution des ordres.

Impostures et autres subterfuges du management

Il ne faut jamais hésiter à ôter les oripeaux que nombre de directions n'hésitent pas à affubler le management afin de camoufler un tant soit peu ce principe intangible.

Ainsi si l'on écoute les sirènes des promoteurs de l'entreprise supposément « humaine », celle-ci ne serait qu'une grande famille avec les salariés pour « ambassadeurs » (l'entreprise du bonheur de Tony Hsieh¹) ou encore un véritable espace de

liberté (l'entreprise libérée de Issac Getz² ou l'holocratie de Frédéric Laloux³) avec de « gentils » managers style club med (le manager bienveillant de Philippe Rodet⁴).

Même si l'on se sent bien dans son entreprise, il est prudent de ne jamais perdre de vue ce principe de subordination ci-dessus décrit, justificatif du directivisme intrinsèque au management.

Enfin, passons rapidement sur les sessions de « psychologie positive » afin de dynamiser « l'épanouissement personnel », la liste des subterfuges managériaux passés, présents et futurs est longue et infinie.

De la violence en entreprise

En réalité, **l'autoritarisme est indissociable de la notion de violence** (Pierre Clastres). Le dirigeant ou le supérieur hiérarchique dispose en effet du pouvoir légal d'infliger une punition (« *de sanctionner la mauvaise exécution des ordres* » voir l'extrait du Code du travail à la page précédente).

Le pouvoir de coercition appliqué se traduit par une forme de violence pour celui qui en est victime. Une mise à pied disciplinaire, une mutation forcée, un licenciement pour insubordination ou, plus mesquin, une mise au placard ou un blocage de carrière ne sont pas des actes bénins.

C'est bien là la clé d'un pouvoir ne dépendant que de la position hiérarchique.

Une réforme de fond est plus que nécessaire

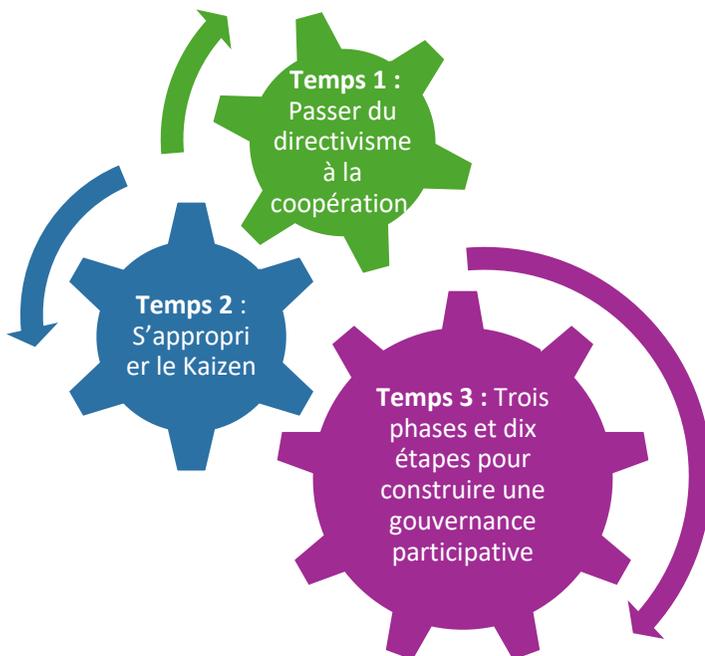
Les principes totalement archaïques dignes de l'ancien régime s'efforcent de maintenir contre vents et marées un modèle organisationnel totalement déséquilibré dans la répartition du pouvoir.

Dans un contexte marqué à la fois par une concurrence exacerbée, des enjeux environnementaux à leur paroxysme et une profonde lassitude des exécutants et du management intermédiaire, il est temps de donner un coup de pied dans la fourmilière et de reprendre nos affaires en main.

Ce sont en effet les salariés qui créent les richesses. Le moment est vraisemblablement venu de cesser de réduire à la portion congrue leur participation à la marche de l'entreprise.

Mais comment faire ?

C'est ce que propose cette étude en trois temps.



Notes :

1 L'entreprise du bonheur :

www.piloter.org/innover/entreprise-liberee-cooperative.htm#hsieh

2. L'entreprise libérée

www.piloter.org/innover/entreprise-liberee-cooperative.htm

3. Holocratie Pour ou contre ?

www.tb2.eu/elibr

4. Critique de la bienveillance :

www.tb2.eu/bienv

UNE DEMARCHE EN TROIS TEMPS

- **Temps 1** : Passer du directivisme à la coopération en prenant comme point de départ l'instauration des réorganisations d'entreprise
- **Temps 2** : S'approprier le Kaizen pour progresser en continu et pas seulement dans le sens de la productivité, mais aussi dans celui du bien-être des salariés.
- **Temps 3** : Trois phases et dix étapes pour construire une gouvernance participative.

Temps 1 : Passer du directivisme à la coopération

Objectif : *Se débarrasser des croyances et idées préconçues du management qui cultive contre vent et marée l'idée du chef comme seul maître à bord... Pour cela il s'agit de mettre au pas les promoteurs de ce modèle : toute une classe de consultants et de théoriciens du management et des influenceurs sur les réseaux sociaux qui relaient ces principes comme recette aussi miracle qu'incontournable auquel il faut adhérer comme à une nouvelle religion. Les dithyrambes à propos du Lean Management est un bon exemple de ces nouveaux thau-maturges.*

Question traité dans cette première partie : *À quoi ressemblerait une présentation du Lean non pas auprès des dirigeants, mais auprès de l'ensemble du personnel tout en leur laissant le droit de critiquer les propositions ? En application de la règle : toutes critiques est acceptables tant qu'elle est argumentée. (c'est du vécu)*

L'idée : Chacun d'entre-nous dispose d'un QI et d'un vécu suffisant pour donner son avis et apporter des réponses.

Les réorganisations d'entreprise concernent bien évidemment au premier plan les acteurs de la création de valeur que sont les salariés. Pourtant, les plans de réorganisation sont toujours décidés unilatéralement et imposés autoritairement verticalement.

En pratique, dans les faits et sans concession, on peut résumer le processus ainsi :

Le processus classique de mise en œuvre d'une réorganisation ratée

1) Une solution bien packagée...

Les prescripteurs et consultants viennent avec leur solution déjà bien ficelée : On a connu les démarches qualité puis le Six Sigma puis le Lean management puis les méthodes agiles puis, etc. Sans oublier les combinaisons des unes avec les autres...

2) ...Qui paie sur le papier

Étant donné qu'elles sont censées sur le papier donner bonne figure à la Bottom-line, les directions donnent carte blanche aux prescripteurs et à leurs intervenants. Exécutifs, prescripteurs et consultants sont enthousiastes...

3) On joue du storytelling à défaut d'informations claires et nettes

Des chargés de communication informent le personnel concerné, mais sans trop s'appesantir sur les détails de la réorganisation. Ils préfèrent s'en tenir au storytelling : « *c'est pour l'entreprise, pour la magie de la production* », comme disait une récente ministre de l'industrie.

4) Le stress et l'angoisse s'installent

La réorganisation est lancée, les salariés continuent d'assurer la production tout en partageant l'angoisse de ce que sera leur devenir et notamment de « qui » va passer à la trappe. Parce qu'il ne faut pas se leurrer. Les réorganisations, comme le Lean Management qui a plus que jamais le vent en poupe, vivent les suppressions de personnel.

C'est le moyen plus sûr pour réduire les coûts et d'améliorer par conséquent les bénéfices. À charge pour ceux qui restent d'accomplir leurs tâches en plus des missions des ex-collègues brutalement débarqués et invités à trouver un « nouveau challenge ».



Comment rater son projet de réorganisation...

5) Ouf ! Les techniques d'accompagnement du changement sont là !

Les salariés rechignent à accepter le « changement » ? Quelques opérations de communication, pompeusement qualifiées d'accompagnement du changement seront là pour faire avaler la pilule. Elle n'en reste pas moins amère, mais entre la défense de son statut et le crédit de la maison à payer et de l'éducation des enfants, la partie est perdue d'avance.

6) Nous sommes alors en bonne voie vers l'échec

Au final, conduite ainsi, la réorganisation se révèle inadaptée dans la durée, les bénéfices bien en deçà des idylliques prévisions initiales. Parfois et souvent même, le fonctionnement global de l'entreprise a régressé vis-à-vis de la situation pré-réorganisation.

Et ce sera aux salariés de se débrouiller avec ces nouvelles contraintes pour accomplir leurs tâches et atteindre leurs objectifs de création de valeurs.

On parle alors à mots couverts de projets ratés. Les projets Lean Management conduits à l'emporte-pièce finissent souvent ainsi.

Alors, comment s'y prendre ?

Bien évidemment, les entreprises ont aussi besoin d'être réorganisées pour accroître l'efficacité globale de ses processus. C'est indéniable. Le problème c'est que ces réorganisations sont toujours aux dépens des salariés.

D'expérience, c'est d'ailleurs la principale cause des échecs. Considérer les salariés non pas comme des créateurs de richesse, mais comme des coûts handicape toutes les réorganisations possibles et imaginables.

Le problème est simple et complexe à la fois. Nous sommes dans une situation économique où de toute évidence pour disposer d'une rentabilité durable, il importe de dynamiser l'innovation.

Homo « Saber » (pour ne pas dire sapiens) et Homo Faber

Pour innover, il faut mettre en action son cerveau. Or, dans une entreprise, il existe autant de cerveaux que d'individus. C'est tout de même une magistrale erreur de maintenir une telle frontière entre les exécutants et les décideurs, en estimant arbitrairement que seuls les seconds disposeraient d'un cerveau en état de fonctionnement (homo « saber »), les exécutants ne seraient eux dotés que d'une paire de bras (Homo Faber).

Le mépris de classe

Aussi, on ne les consulte jamais pour des décisions d'ordre stratégiques et seules les suggestions censées améliorer la productivité localement sont écoutées (comme c'est le cas dans les principes du Lean Management et de la démarche qualité).

En d'autres termes, on appelle cela **le mépris de classe** et c'est la principale cause de toutes les dérives managériales en entreprise.

En revanche, le jour où les exécutifs prennent réellement conscience que tout employé, quel qu'il soit est doté d'un cerveau équivalent au leur et qu'ils ont nécessairement quelque chose à leur enseigner, on avance alors à très grands pas ! Et à ce stade et uniquement à celui-là on rend possible la notion d'intelligence collective. Encore faut-il ne jamais perdre de vue la question du respect.

Donc pour réussir durablement un projet de réorganisation on doit impérativement intégrer l'ensemble des salariés comme partie-prenante de premier plan, dès les prémices du projet.

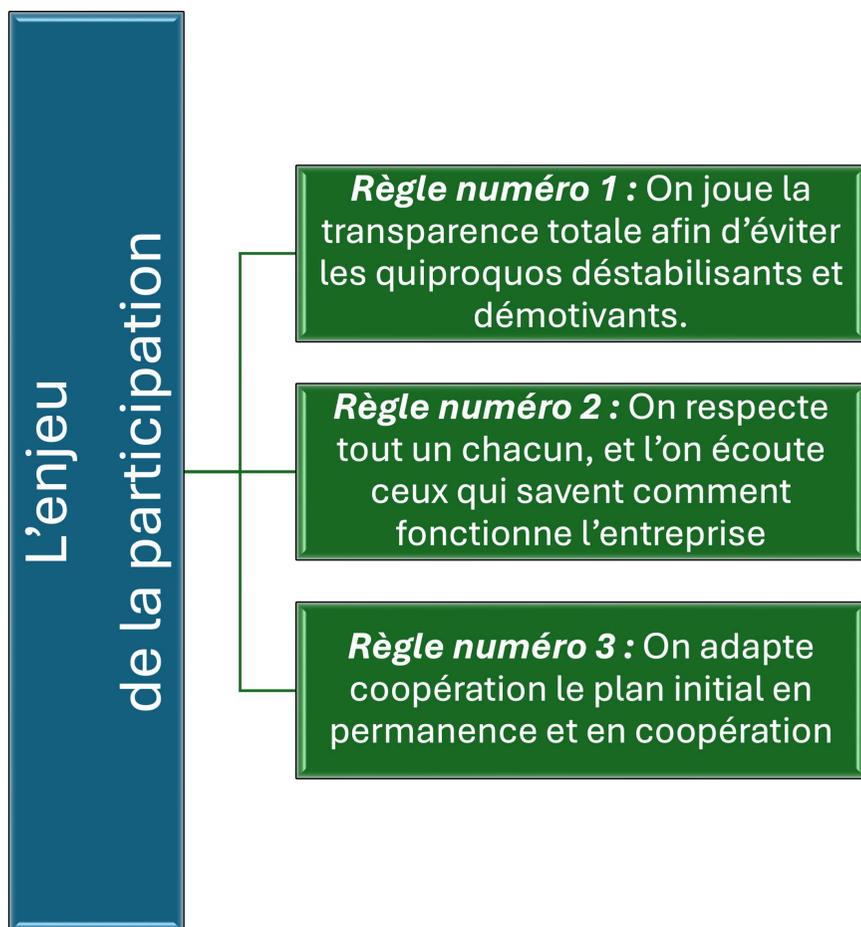
Mais attention : Sans les maintenir pour autant dans un rôle d'écoute. Il est plus qu'indispensable qu'ils participent à la construction du plan d'implantation. Ils connaissent le terrain sur le bout des doigts et ce seront eux qui devront vivre avec.

Les trois règles à suivre et à appliquer :

Règle numéro 1 : On joue la transparence totale afin d'éviter les quiproquos déstabilisants et démotivants.

Règle numéro 2 : On respecte tout un chacun, et l'on écoute ceux qui savent comment fonctionne l'entreprise

Règle numéro 3 : On adapte en coopération le plan initial en permanence et en coopération.



Points négatifs :

Il existe nombre d'entreprises où les salariés, quels qu'ils soient, rechigneront à participer, pensant qu'il s'agit là d'un nouveau jeu de dupe.

Ayant été échaudés précédemment à maintes reprises par des pratiques douteuses de coopérations factices dont abusent bien des entreprises pour assurer artificiellement la « motivation », il s'agira de déployer des efforts de diplomatie afin d'expliquer clairement que dans le cas présent, on joue réellement la transparence.

Clients ou salariés ?

Dans les années 90, on a redécouvert le « Client ». En France en tout cas. Il était difficile de lire un texte Business qui ne se référait pas à cette citation :

*Les clients auront le choix de la couleur
à condition qu'elle soit noire*

Une formule prétendument attribuée à Henry Ford à propos du lancement de la Ford T.

Fini ! Maintenant, le client a le choix de la couleur et des options !

Depuis cette date, toutes les voitures se ressemblent, mais bon, c'est un autre sujet.

Dans les années 90, on ne jurait aussi que par la formule :

Le client est Roi

Quel que part c'est juste de dire que le client est l'élément le plus important du système « Entreprise » puisque c'est par lui qu'entrent les devises.

Aussi, on a alors pris soin de réorienter totalement l'entreprise vers le client avec l'approche processus qui apporte une bénéfique vision transversale de l'entreprise aux dépens de la perspective verticale qui régnait (et règne encore ne nous y trompons pas) depuis les travaux de Fayol 1916.

Le principal problème est de considérer le client comme un « ROI ». On sous-entend ainsi que les salariés ne devraient être que ses vassaux au sens moderne du terme, ses serviteurs (servile et serf ont la même étymologie). Et c'est bien ainsi que le management actuel conçoit cette relation.

Aussi, les livreurs, les assistants de hotline et bien d'autres acteurs clés des entreprises sont désormais soumis au dictat du client qui dispose du droit de les noter une fois la prestation effectuée.

Au sein même de l'entreprise, le client est aussi omniprésent, tout au moins pour tous les acteurs de la production.

C'est sûr que l'on ne perdra pas de vue que la rentabilité de l'entreprise dépend de la qualité et de la pertinence des produits tels qu'elles sont perçues par les clients. Il vaut mieux s'efforcer de les satisfaire, c'est indéniable.

Mais qu'en est-il des salariés ?

Les salariés ne sont perçus que dans la dimension utilitariste. Jusque-là, rien d'étonnant. Le contrat de travail précise bien l'obtention d'une rémunération pour l'accomplissement d'un certain travail et le respect des règles de l'entreprise. Une entreprise n'est pas un terrain de jeu comme le suggère une armée de coaches du « bonheur » qui sévissent sur les réseaux sociaux professionnels.

La mauvaise colonne comptable

Comptablement, les salariés sont rangés dans la mauvaise colonne, celle des coûts alors que ce sont eux qui créent la valeur. Pour un Cost-Killer à la manœuvre d'une réorganisation de type Lean, supprimer les emplois est le moyen le plus sûr

pour améliorer la rentabilité globale et ponctuelle de l'entreprise.

Bloquer l'augmentation des salaires, profiter de l'effet d'aubaine des aides pour les salaires au niveau du SMIC, limiter les primes sont aussi des moyens largement pratiqués.

Le chômage de masse que l'on qualifie pudiquement de structurel et l'endettement personnel d'une très large majorité d'individus bloquent dans l'œuf toutes les velléités de protestation.

De surcroît, on voudrait qu'ils soient motivés et prennent et assument des risques. N'est-ce pas trop demander ?

De toute façon, ça passe de moins en moins bien. Jouer la variable d'ajustement, être soumis de moins en moins à la carotte et de plus en plus au bâton (licenciement facilité par exemple) n'enchantent pas grand monde et cela se comprend. Aussi les plus jeunes générations et pas seulement, cherchent d'autres pistes, pour enfin pouvoir exprimer et développer leur « talent », un terme de la novlangue managériale qui trouve tout son sens ici.

Que peut faire l'entreprise pour changer ?

C'est simple à formuler :

Redonner ses lettres de noblesse aux créateurs de valeurs que sont les salariés, opérationnels, fonctionnels et management intermédiaire.

Mais pas avec des opérations de communication ou des actions de « bienveillance » qui fleurent bon l'époque que l'on pensait révolue des « bons maîtres ».

On attend aujourd'hui que le bien-être des salariés soit pris en considérations, non pas par des RH psychologues en mode « réconfort palliatif », mais bien au niveau de l'orientation stratégique.

C'est le thème du deuxième temps.

Temps 2 : S'approprier le Kaizen pour progresser et en continu sans oublier le bien-être et le respect de l'environnement

On ne jette pas le bébé avec l'eau du bain, on récupère la démarche d'amélioration en continue, le Kaizen notamment et la fluidité entre les processus au cas par cas.

On pourrait espérer qu'au XXIe siècle on ne soit plus dans l'esprit de l'ère industrielle. On pourrait espérer qu'il ne faille pas attendre de grandes mouvements populaires comme 1936 ou 1968 pour que les salariés obtiennent un minimum de droits.

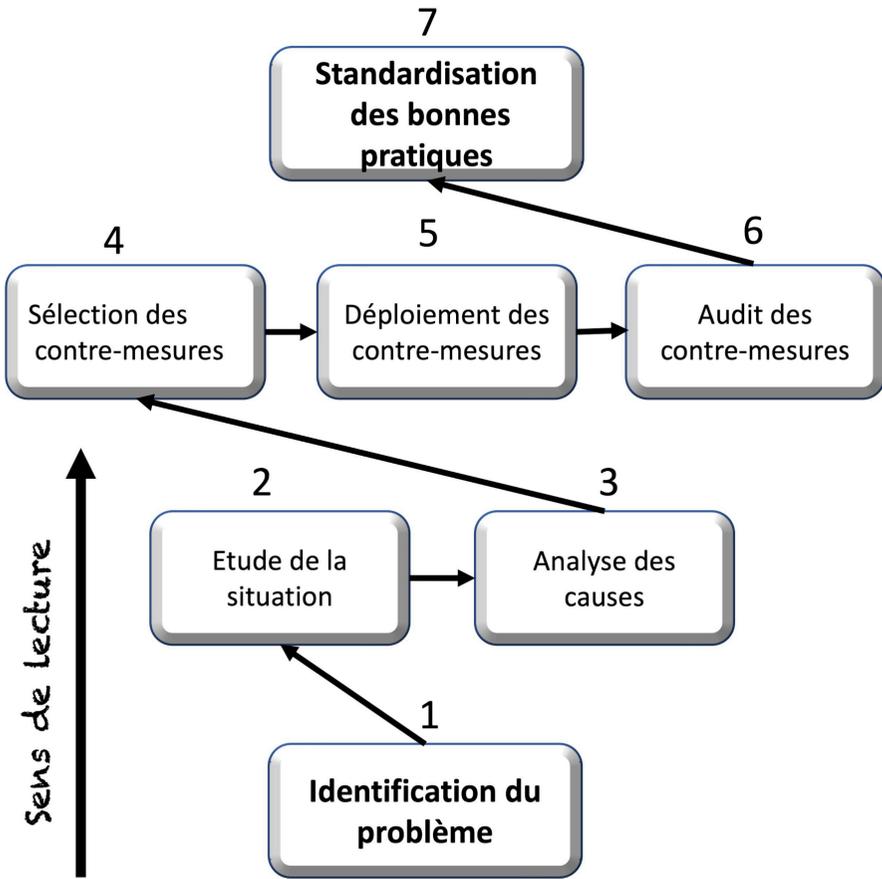
Au niveau de chaque entreprise, il y a beaucoup à faire et c'est possible de le faire, tout dépend de la **mentalité** et de la **capacité à anticiper** de la direction.

Les dirigeants d'entreprise prêts à changer les règles du management à la marge du principe de subordination existent, je les ai rencontrés.

Les démarches de réorganisation destinées à améliorer l'efficacité de l'entreprise sont nécessaires afin de mettre un peu d'ordre dans des processus parfois mal conçus ou qui ont mal vieilli.

C'est un classique pour les entreprises qui ont un certain vécu. Les produits ont changé, la production a évolué, tout comme l'approche client et pourtant on conserve contre vent et marée des modes de fonctionnement plus handicapants qu'autre chose par habitudes : « *On a toujours fait ainsi* ».

Bien évidemment que l'on ne va pas tout casser pour tout remettre à plat comme l'invitent pas mal de cabinets de consultants plus préoccupés par leurs propres chiffres d'affaires que celui de l'entreprise à réorganiser.



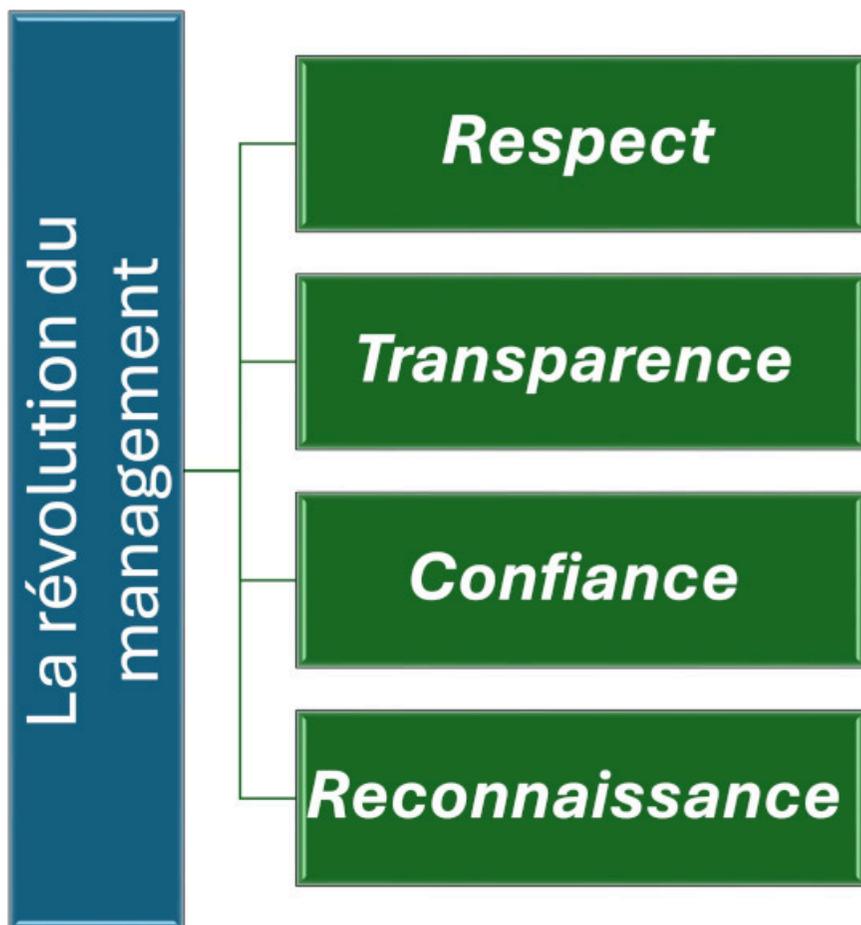
Le principe d'une démarche classique de Kaizen résumée en 7 étapes

Le Kaizen correctement utilisé est le bon outil pour progresser intelligemment, encore faut-il l'utiliser correctement en se fixant les justes indicateurs de performance étalonnés sur une unité de mesure en phase avec les objectifs poursuivis, les moyens disponibles et la vitesse de progression désirée sans pour autant jouer de forcing.

Ce sont les salariés concernés par l'amélioration qui définissent les paramètres. Ce devrait être une évidence pour tout le monde.

Et c'est à ce stade qu'il s'agit de revoir de fond en comble le choix des objectifs à atteindre. C'est à ce stade que l'on peut

commencer à parler de révolution du management que l'on caractérisera par quatre substantifs : **Respect, transparence, confiance et reconnaissance**.



Respect : Nous sommes tous des humains dotés d'un cerveau en parfait état de fonctionnement et nous sommes tous prêts à travailler dans le même sens pour la pérennité de NOTRE entreprise.

Transparence : En finir avec les secrets à deux balles, purs produits du mépris de classe. Il s'agit au contraire que tout un chacun soit parfaitement au fait des enjeux et des risques pour

agir de conserve.

Confiance : Corollaire du respect, on ne juge pas a priori et négativement autrui, mais au contraire on suppose qu'il agit dans le sens de l'intérêt commun.

Reconnaissance : Pour en finir avec les promesses de Gascon dont tout un chacun en est blasé. On œuvre ensemble, on supporte ensemble les inconvénients et l'on profite ensemble des fruits du travail commun.

Pourquoi les améliorations significatives de la productivité, pur produit des efforts des salariés producteurs de richesse, bénéficieraient uniquement aux détenteurs de parts de l'entreprise ?

Et c'est une fois que l'on a compris et admis cela que l'on peut réinventer les démarches d'amélioration continue en intégrant comme objectif prioritaire le bien-être des salariés à même titre que la productivité ou le service au client.

Ensuite, on peut se poser la question essentielle : C'est là où doit intervenir la notion de **reconnaissance** associée à celle du **respect** des « acteurs » de l'entreprise que sont tous ceux qui contribuent concrètement à sa richesse et à sa grandeur.

Une question de choix d'objectifs

Qu'il s'agisse du **bien-être** des salariés, du respect de l'environnement (une demande croissante des salariés eux-mêmes) ou de **l'éthique globale** de l'entreprise, ces objectifs seront budgétés correctement, suivis et accomplis uniquement s'ils sont de portée stratégique.

Une direction d'entreprise peut promettre tout ce qu'elle veut, notamment lors de la grande déclaration de fin d'année. Si ces promesses ne se traduisent pas en objectifs concrets, ce n'est que de l'enfumage. Et pas seulement. Ces objectifs doivent impérativement être fixés au niveau stratégique, aux côtés des

habituelles déclinaisons d'extension de marché et d'amélioration de la productivité et de la rentabilité.

La question du bien-être des salariés se traduit en quatre notions :

- 1) salaires corrects au vu des salariés,
- 2) horaires acceptables et acceptés,
- 3) temps libéré (32 heures, semaines de 4 jours...)
- 4) confort de travail (une exigence de longue date).

La question du respect de l'environnement

Tout comme celle de l'éthique doit être considérée comme un enjeu moral à la base et se décliner en objectifs suffisamment précis selon l'activité de l'entreprise. Ces objectifs seront le fruit d'un consensus actif de l'ensemble des salariés concernés au premier plan.

Tous les salariés de l'entreprise sont aussi membres de la communauté du « grand public ». Ils représentent quelque part l'entreprise auprès de leurs proches.

Entre porter sur ses épaules la honte d'une entreprise qui ne respecte rien et la fierté d'une entreprise parfaitement éthique, il n'y a pas photo !

Et c'est là où l'entreprise a tout à gagner. Plutôt que de courir après les économies en dégradant les conditions de travail, elle aurait tout intérêt à agir en ce sens pour d'une part garder ses meilleurs éléments et attirer justement les « bonnes peintures ».

*C'EST D'UNE VISION DURABLE DONT
A BESOIN L'ENTREPRISE, PAS DU
COURT-TERMISME.*

Temps 3 Trois phases et dix étapes pour changer les états d'esprit afin que la prise de décision collective (gouvernance participative) devienne une évidence pour tous.

« Est démocratique, une société qui se reconnaît divisée, c'est-à-dire traversée par des contradictions d'intérêt et qui se fixe comme modalité, d'associer à parts égales, chaque citoyen dans l'expression de ces contradictions, l'analyse de ces contradictions et la mise en délibération de ces contradictions, en vue d'arriver à un arbitrage. » Paul Ricœur.

L'idée est de parvenir à construire une véritable gouvernance démocratique et participative. Trois phases successives et dix étapes plus précises seront nécessaires pour y parvenir.

1^{ère} phase : Cadrage préalable et but poursuivi

Préciser soigneusement le contexte de travail et le but poursuivi est un préalable évident pour toutes les démarches de progrès, quelles qu'elles soient. Encore faut-il ne pas perdre de vue ces fondamentaux lorsque le quotidien et ses avalanches de problèmes occupent les cent dix pour cent du temps disponible. Malgré les bonnes résolutions, les travers simplificateurs hérités d'un siècle de management tels que le directivisme, la division du travail et la planification auront tôt fait de resurgir et tant pis pour l'intelligence collective !

1^{ère} Jalon : Avant tout, il s'agit de proposer une nouvelle définition de l'entreprise afin de placer au premier plan celles et ceux qui créent la valeur



Pour parvenir à réorienter le principe managérial de l'entreprise dans le sens de la coopération, il est plus qu'utile d'apporter une nouvelle définition. L'entreprise, ce n'est pas uniquement : « une unité économique, juridiquement autonome dont la fonction principale est de produire des biens ou des services pour le marché » comme la définit l'INSEE. Une entreprise, c'est avant tout un lieu où des femmes et des hommes créent la valeur.

***Ce Jalon est en intégral
à continuation dans ce dossier...***

2e Jalon : Ni la gouvernance participative ni la prise de décision collective ne sont une fiction



Bien avant la promulgation des constitutions américaines et françaises, les peuples iroquois avaient parfaitement compris que la démocratie participative était le juste moyen d'assurer une certaine concorde entre les individus. Il est plus qu'utile de s'attarder sur les règles de prise de décision collective et de subsidiarité, principes fondateurs de la démocratie participative...

3e Jalon : Ce qu'il faut trouver, c'est le modèle organisationnel qui satisfait à la fois les aspirations des salariés et les exigences économiques de l'entreprise.



L'enjeu actuel du management n'est autre que celui de trouver un modèle organisationnel qui satisfait à la fois les aspirations des salariés, la responsabilité environnementale et les impératifs économiques sans recourir aux éternels subterfuges qui ne trompent plus personne. Le barycentre, entre les trois exigences foncièrement déséquilibrées jusqu'à présent, existe. Il manque juste la volonté de le trouver.

2^{eme} Phase : Construire le collectif

Prendre démocratiquement les décisions d'importance, c'est reconnaître que chacun, quels que soient son rôle et sa fonction, a son mot à dire, que ce mot mérite d'être écouté et débattu au même titre qu'un autre. Une fois que l'on a compris et admis comme une évidence cette définition, on peut enfin aborder sereinement les thèmes de la responsabilité, de l'entraide et de l'intelligence collective.

4e Jalon : *En finir avec les autonomies factices, et prendre conscience des difficultés d'accession à la stratégie participative*



L'autonomie des équipes telle qu'elle est pratiquée ne correspond en rien à une volonté de partage du pouvoir puisque les objectifs sont imposés par la direction. Une véritable autonomie ne peut exister sans l'élaboration de la stratégie en mode coopératif, afin que chacun, chaque équipe soit conscient des enjeux et définisse les objectifs adéquats.

5e Jalon : *Une équipe, c'est un ensemble de « moi-je » en droit et en devoir de s'exprimer*



Être en groupe, ce n'est pas parler d'une seule voix. Le groupe est efficace si et seulement si chacun peut exprimer son point de vue et affirmer sa personnalité. Toute la richesse est là. La cohésion ce n'est pas suivre aveuglément l'avis général sans contester. La cohésion, c'est partager les mêmes objectifs que les autres membres ainsi que les valeurs fondamentales dont les moindres sont le respect de l'avis de l'autre et le désir de construire et de progresser ensemble.

**Ce Jalon est en intégral
à continuation dans ce dossier...**

6e Jalon : L'entraide a de tout temps été le principal moteur des entreprises



Curieusement, encore aujourd'hui bien des dirigeants, conseils et prescripteurs, ainsi que tous les adeptes du management directif, sont persuadés que tout doit être prédéfini, planifié et standardisé pour que les entreprises fonctionnent correctement. Ils n'ont malheureusement aucune idée de l'importance du système D et de l'entraide dans le processus de création de valeur.

7e Jalon : Il importe que chacun puisse assumer sans risque aucun sa responsabilité sociale et environnementale



Les grandes déclarations à propos de la protection de l'environnement et de la préservation du bien-être de la personne humaine sont de moins en moins convaincantes. Pour que ces résolutions soient suivies d'effet, encore faut-il qu'elles soient placées sur le même plan que la raison économique.

3^{eme} phase : Franchir les derniers obstacles

Rien n'est simple en ce bas monde, a fortiori quand il s'agit de relations humaines. On ne devient pas altruiste du jour au lendemain. Il existera toujours des individus qui n'hésiteront pas trop longtemps à nourrir leurs ambitions personnelles aux dépens du collectif si l'occasion s'en présente. La société est ainsi faite, le tout est de se le rappeler et d'anticiper en conséquence.

8e Jalon : Ne pas confondre ceux qui ont besoin d'une liberté d'action avec les inévitables pommes pourries



Il n'y a rien de plus absurde que de laisser perdurer le principe de la pointeuse (autrement dit, des horaires fixes) au sein d'entreprises qui vivent du travail intellectuel de ses salariés. D'autre part, les relations humaines ne sont pas simples comme nous le précisons en présentation de cette dernière partie. On se heurtera toujours à des individus qui au mieux ne jouent pas le jeu et au pire sont profondément néfastes.

9e Jalon : Plus difficile : repérer les vrais détenteurs du pouvoir



L'information, c'est la clé du pouvoir. C'est une évidence pour tout un chacun. Nous sommes aussi tous conscients que l'information n'est pas universellement accessible, en entreprise comme ailleurs. Mais alors qu'en est-il de ces membres de l'entreprise qui ont su s'intégrer au sein d'un réseau informationnel performant ? Ne sont-ils pas les vrais détenteurs du pouvoir indépendamment de leur rang hiérarchique ?

10e Jalon : Ceux qui divisent pour mieux régner ont de la constance



Le management a aussi ses TOC. Depuis plusieurs décennies, on invoque un décloisonnement radical, notamment avec l'approche processus, pour résoudre une bonne part des problèmes de l'entreprise, et pourtant le cloisonnement en silo perdure, tout comme la bureaucratie, tout comme la course aux petits pouvoirs...

*Tous ces jalons sont développés et commentés dans l'ouvrage :
« La transformation démocratique de l'entreprise »*

PRESENTATION DU LIVRE :
LA TRANSFORMATION
DEMOCRATIQUE DE
L'ENTREPRISE

A man wearing a dark cap and work clothes is using a pickaxe to dig through a large pile of coins. The background is a light, neutral color.

ALAIN FERNANDEZ

LA TRANSFORMATION DÉMOCRATIQUE DE L'ENTREPRISE

**Pour en finir avec le mépris, principe
délétère du management d'hier et
d'aujourd'hui**

- On se défonce !*
- On crée la valeur !*
- Et on compte pour du beurre ???*

MIMISMO

La citation qui m'a servi de guide :

« J'ai appris qu'un homme n'a le droit de regarder un autre de haut en bas seulement s'il s'agit de l'aider à se relever. »
Gabriel García Márquez (Testament)

La quatrième de couverture donne la teneur de l'ouvrage :

Nous sommes au XXI^e siècle. Toutes les sociétés humaines évoluées sont fondées sur un principe démocratique. Toutes ? Non ! Seules les entreprises persistent à maintenir une stricte dichotomie entre la minorité qui décide et la majorité qui exécute. Il est inutile de chercher plus avant la cause profonde du mal-être vécu par les salariés.

Pour s'approcher un tant soit peu des principes élémentaires de la démocratie participative, encore faut-il remplacer le management intrinsèquement autoritaire et par conséquent castrateur d'idées, par une coopération réelle, totale et constructive, véritable catalyseur de l'innovation. Dans un contexte marqué à la fois par une concurrence exacerbée, des enjeux environnementaux à leur paroxysme et une profonde lassitude autant des exécutants que du management intermédiaire, il n'est que temps de prendre nos affaires en main.

C'est là le sujet de ce livre et c'est François, l'un des deux protagonistes de ce récit qui nous en donne les clés en trois

temps:

- Temps 1 : Passer du directivisme à la coopération : en illustration, l'implantation du Lean Management « par le bas » dans une entreprise de production.
- Temps 2 : S'approprier le Kaizen pour progresser en continu et pas uniquement dans le sens des indicateurs économiques.
- Temps 3 : Dix jalons pour baliser le parcours vers l'instauration de la gouvernance participative.

À télécharger : l'ebook « le dictionnaire du Lean »

L'auteur :

Alain Fernandez est un spécialiste de l'aide à la décision et de la mesure de la performance dans le cadre des démarches d'amélioration continue. Il travaille depuis plusieurs années sur les principes de la coopération comme unique solution pour équilibrer les enjeux économiques, environnementaux et humains. Il est l'auteur de plusieurs livres de management qui anticipent la démarche ici présentée, chacun vendu à plusieurs milliers d'exemplaires.

À la suite : l'introduction en intégrale, la note au lecteur, un chapitre type (une nouvelle définition de l'entreprise) et le sommaire.

INTRODUCTION

DU DIRECTIVISME A LA COOPERATION

L'idée de ce livre est née à la suite de quelques échanges impromptus en fin de séminaire, devant une bonne bière bien méritée. Ces discussions à bâtons rompus se déroulent toujours peu ou prou de manière identique. Le débat formel est clos, la tension s'est relâchée, et l'on se laisse docilement gagner par cette délicieuse sensation qui mêle la fatigue à la satisfaction d'avoir bien progressé. C'est un moment privilégié. Hormis de très rares trublions, nul ne souhaite revenir sur les éventuels points litigieux encore en suspens. Ils seront à l'ordre du jour de la prochaine table ronde. Chaque chose en son temps. Pour l'instant, nous sommes en petit comité, et l'on en profite pour se livrer à quelques confidences, se conter de savoureuses anecdotes, et lâcher la bride à nos réflexions sans s'éloigner pour autant de notre domaine de prédilection, le management.

Ce soir-là, de fil en aiguille, la conversation a dérivé sur l'impératif d'inventer de nouveaux modes d'organisation. En clair, il s'agit de mieux conjuguer les exigences économiques d'un contexte hyperconcurrentiel avec les aspirations des salariés. Il y a urgence à trouver des solutions organisationnelles et managériales viables si l'on souhaite perdurer dans l'environnement actuel où l'innovation fait la différence.

Après avoir rapidement fait le tour des quelques modèles en vogue dont le nombre de mises en œuvre est inversement proportionnel à l'enthousiasme de leurs promoteurs, nous nous sommes heurtés à un désaccord profond, un véritable mur

d'incompréhension réciproque, une barrière intellectuellement infranchissable. Les collègues consultants et les partenaires dirigeants qui participaient à ce moment de détente bien à propos, soutenaient mordicus qu'une organisation démocratique et égalitaire était impossible. Pourquoi ? Tout simplement parce que les hommes de l'entreprise ont impérativement besoin d'un leader pour prendre les décisions, et l'organisation hiérarchisée permet justement de s'assurer que les lignes définies par la direction sont correctement suivies. En revanche, on laisse un certain degré d'autonomie, on sait déléguer, précisèrent-ils, convaincus de leur magnanimité.

Curieusement, les deux arguments que sont l'exigence d'un leader comme unique acteur du succès et l'impérieuse nécessité d'une hiérarchie avaient déjà été qualifiés de mythes par James G. March, il y a bien des années¹. Des mythes soigneusement entretenus pour assurer la continuité d'un management qui n'a guère connu d'évolution notable depuis ses origines. La novlangue managériale a beau nous abreuver de nouveaux concepts tels que résilience, agilité, bienveillance et toutes combinaisons de ceux-ci, dans les faits, dans les structures, rien ne change vraiment. Le culte de la verticalité subsiste contre vents et marées. Quant à l'autonomie et la délégation, elles seront rigoureusement encadrées. Le management par objectif, seule véritable nouveauté en un siècle de management, est là pour cela².

Est-il réellement impossible de s'exonérer d'une organisation hiérarchisée, où les élites prennent les décisions, fixent les objectifs et contrôlent que les armées d'exécutants, ceux qui créent la valeur, suivent bien les règles et le rythme imposés ?

1 En référence : la Revue Française de Gestion, numéro de septembre-octobre 1998. La définition du mythe proposée par Claude Lévi-Strauss éclaire mieux la pensée de James March : « Le mythe est une histoire qui cherche à trouver une réponse unique à des problèmes différents. » Source : Apostrophes 4 mai 1984 : Claude Lévi-Strauss définit les mythes | Archive INA.

2 A ce sujet, il est intéressant de noter que Peter Drucker, précurseur du management par objectifs, l'envisageait dans une logique de responsabilisation des managers et des équipes autonomes. Il devait servir notamment à faciliter l'auto-contrôle, et non le contrôle hiérarchique, comme il a été rapidement détourné.

Sommes-nous condamnés à perpétuer dans un monde en mutation un tel schéma organisationnel qui ne convient ni aux aspirations des salariés, désormais demandeurs d'un cadre de travail moins contraignant, ni au contexte économique actuel, toujours plus instable et incertain ?

L'idée qu'un système quasiment égalitaire soit parfaitement opérationnel n'a rien d'original, tant s'en faut. Dans l'histoire de l'humanité, il existe des exemples de démocratie participative sans hiérarchie. Les Iroquois par exemple, nom générique désignant plusieurs tribus autochtones du Nord-Est américain, avaient instauré une société égalitaire régie par une constitution fédéraliste composée de cent dix-sept articles. Elle a perduré plusieurs siècles. Il est à noter que les pères fondateurs des États-Unis ont été inspirés par la constitution des peuples iroquois tout comme les philosophes des lumières l'ont été par leurs débats d'idées¹.

L'entreprise à l'âge « Adulte »

Pourquoi ne pourrait-on pas développer une telle gouvernance participative à l'échelle d'une entreprise ? C'est en tout cas ce que je me suis efforcé de promouvoir ces dernières années au sein de coopératives. La coopérative de type SCOP intègre un principe démocratique dans ses statuts. C'est un point fondamental. Néanmoins, il n'est pas suffisant. Pour instaurer une réelle démocratie d'entreprise, encore faut-il que la confiance et le respect soient de règle.

On peut estimer avoir atteint ce stade capital dès lors que chaque salarié se sent prêt à considérer n'importe quel autre membre de l'entreprise, quelle que soit sa fonction, quel que

¹ Les pères fondateurs des États-Unis avaient bien compris le pouvoir d'une constitution composée d'articles précis pour fédérer des peuples hétérogènes comme l'était la confédération des six tribus iroquoises ou les Américains du dix-huitième siècle. Les philosophes des lumières ont été inspirés par les joutes oratoires et collectives que pratiquaient les Iroquois où chacun est en droit et en devoir de défendre ses idées. (ce thème sera traité au cours de la troisième partie). Voir David Graeber & David Wengrow, « Au commencement était... Une nouvelle histoire de l'humanité », Les liens qui libèrent, 2021.

soit son métier, comme son alter ego. Il admet que tout un chacun est parfaitement capable de donner un avis construit et de participer aux prises de décision d'orientation. En somme, il s'agit d'établir un code de bonne conduite afin de combattre le mépris sous toutes ses formes et de dynamiser la tolérance et l'altruisme par tous les moyens. C'est la condition pour parvenir à bâtir des organisations autogérées, où la coopération est réellement la règle dans les faits. Des organisations parvenues à l'âge adulte en quelque sorte, tout à fait aptes à la création de valeurs durables, respectueuses des hommes et de l'environnement¹.

Comment procéder concrètement ?

Quoi que l'on en dise, le management actuel est encore porteur des stigmates tayloriens. Toujours aujourd'hui, une stricte dichotomie sépare les prescripteurs des exécutants. Les prescripteurs définissent les modes et les rythmes de travail, tandis que les exécutants n'ont guère d'autres choix que d'obéir et de respecter tant bien que mal les consignes. Cette logique, pur produit de l'OST (Organisation Scientifique du Travail), est tant entrée dans les mœurs que l'on n'y prête plus garde.

Ainsi, toutes les réorganisations d'entreprise, aussi radicales soient-elles, sont systématiquement déployées selon un schéma Top-Down. Autrement dit, les prescripteurs ne se préoccupent guère des aspirations des exécutants. Ils ne profitent pas non plus de la connaissance des métiers et du contexte accumulée au fil des années de pratique². Ils ne s'inquiètent pas

1 Ce n'est pas un bla-bla de communicant. Le respect de la personne humaine et la protection de l'environnement sont des préoccupations largement partagés par l'ensemble des citoyens. Si, bien des entreprises trichent sur ces thèmes pour favoriser uniquement la rentabilité financière et la valeur actionnariale, les salariés-associés-décideurs d'une SCOP bien constituée seront plus enclins à élever ces thèmes au rang d'objectifs stratégiques primordiaux si tel est leur souhait.

2 Si le Lean invite les opérateurs à formuler des suggestions, c'est uniquement pour améliorer en continu la productivité une fois le système en place. Cela tombe sous le sens. Il ne s'agit en rien d'une approche « humaniste » comme l'évoquent ses

plus des conséquences de leurs décisions sur les modes de travail ni du mal-être engendré. Pour s'exprimer sans détour, cela s'appelle le mépris. C'était déjà le cas du temps où l'on ne jurait que par la « Qualité Totale », le « Reengineering » ou le « Six Sigma ». Ça l'est toujours aujourd'hui, où le « Lean », pourtant pas très récent, et les « démarches agiles » se sont hissés au rang d'incontournables du management.

L'époque a changé. Il n'est que temps de s'extraire de cet imaginaire simplificateur qui cherche désespérément à résoudre les questions de complexité de l'entreprise par le directivisme et la planification. Le monde économique a précisément besoin de la totale coopération de tous pour mieux maîtriser la complexité et l'incertitude, et prendre ses responsabilités dans un contexte de changement climatique. Et ce, sans artifices ni simulacres qui depuis bien longtemps ne trompent plus personne¹. Le moment est venu d'instaurer une vraie démocratie participative plutôt que de persister à implanter aux forceps des méthodes radicales censées mettre au pas l'organisation et ses acteurs. Pour une fois que les intérêts humains et économiques sont concordants, autant en profiter.

nombreux apologistes. Le bien-être des salariés tout comme le partage équitable des fruits du travail, sont des variables qui n'entrent pas dans l'équation. Ce n'est pas non plus une approche « participative », les exécutants n'ont pas leur mot à dire sur le principe de déploiement du projet ni sur les orientations stratégiques visées.

¹ Voir la note précédente.

Les trois stades d'évolution du Management

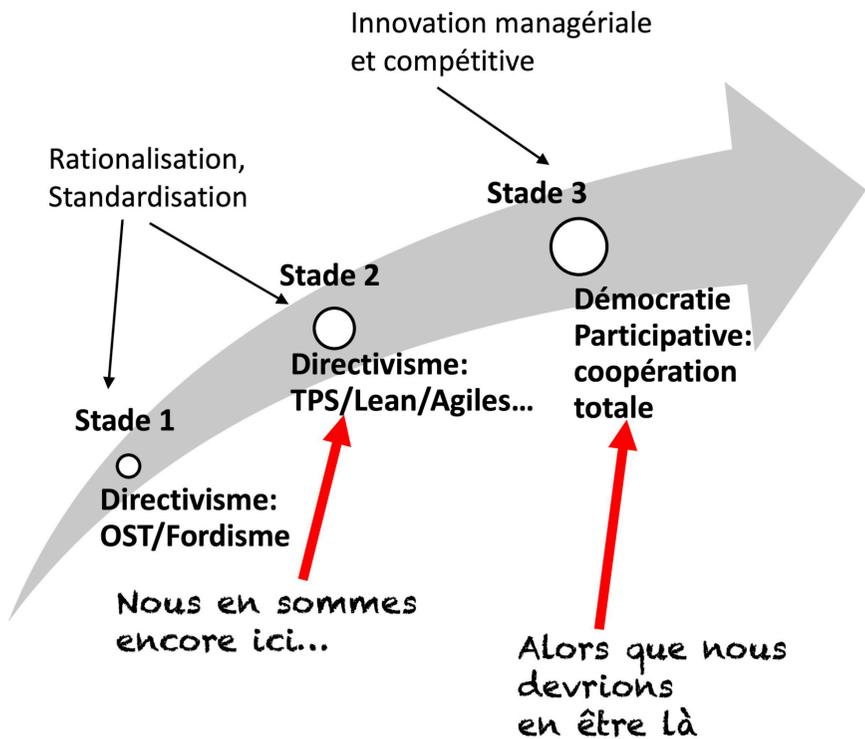


Figure 1 : Du directivisme à la démocratie participative

	<i>Contexte économique</i>	<i>Type d'organisation</i>	<i>Type de management</i>
stade 1	Marché de masse, prix réduit	Directivisme: OST/Ford	Individualisme Mode de travail imposé, Rationalisation extrême, Standardisation absolue
Stade 2	Diversification, concurrence, variabilité de la demande	Directivisme: TPS/Lean/Agiles	Travail d'équipe, mais initiatives limitées au champ productif, Esprit de compétition, Recherche de rationalisation extrême et de standardisation absolue
Stade 3	Contexte économique complexe et incertain, Enjeux environnement Enjeux sociaux : besoin de reconnaissance, amélioration du bien-être, partage des fruits du travail, temps pour soi...	Démocratie participative	Participation active aux décisions d'orientation, Totale coopération, Esprit d'entraide, initiatives et innovations

Du directivisme à la démocratie participative

Plan du livre

Le processus ici décrit se déroule en trois temps :

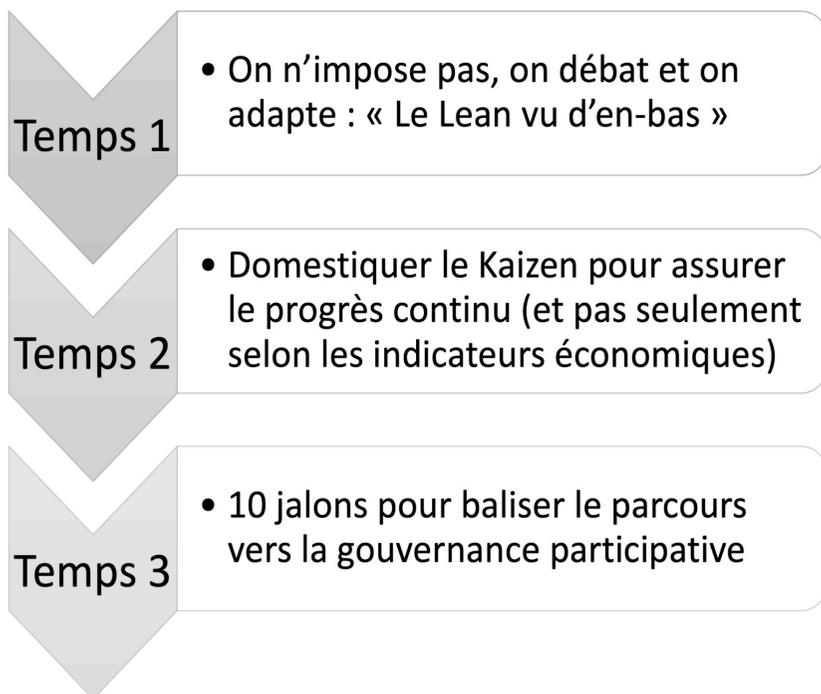


Figure 2 : Plan du livre

Pour illustrer et concrétiser le propos, nous suivrons au fil de ce récit, les tribulations de Damien, un jeune consultant qui, convaincu de porter la bonne parole, s'apprête à implanter le Lean Management au sein d'une entreprise industrielle.

Au cours du **premier temps** de ce livre, il ne présentera pas les concepts fondamentaux devant un aréopage de managers exécutifs totalement acquis à la cause, comme il en a l'habitude. Il sera contraint par François, le dirigeant de l'entreprise, de les confronter au point de vue des acteurs de terrain qui ne manqueront pas de commenter en toute liberté. Ce sont

effectivement eux qui devront vivre ces changements au quotidien. C'est une étape fondamentale pour passer du directivisme à la coopération et c'est ainsi que l'on prépare la démarche.

Bien loin l'idée de jeter le bébé « Lean » avec l'eau du bain. Une critique n'a d'intérêt que si, et seulement si, elle ouvre la porte à des réflexions constructives.

Nous explorerons **en deuxième temps** une juste utilisation de l'outil Kaizen. Une démarche d'amélioration continue bien conduite est en effet le seul moyen fiable de réaliser un progrès pérenne. C'est seulement ainsi que l'on peut espérer s'approcher du dénominateur commun entre productivité, satisfaction du client, responsabilité environnementale et réel bien-être des salariés.

Une fois le directivisme réduit à sa plus simple expression et remplacé par le dialogue et la coopération, au fil du **troisième et dernier temps**, nous développerons chacun des dix jalons balisant la route d'un autre mode de management fondé sur une véritable démocratie participative.

NOTE AU LECTEUR

La démarche présentée ici en mode fictionnelle synthétise plusieurs expériences de réorganisation conduites ces dernières années au sein de coopératives de production, notamment une opération assez complexe d'accompagnement d'une entreprise (en difficulté) cédée à ses salariés.

Il est juste de mentionner que les coopératives, comme toutes les organisations économiques regroupées sous l'intitulé l'Économie Sociale et Solidaire (associations, fondations, SCOP, SCIC...), comprennent dans leur statut les valeurs démocratiques de coopération et de partage. Malheureusement dans les faits, sur le terrain, ce principe fondamental de fonctionnement des sociétés humaines évoluées n'est pas toujours appliqué comme il devrait l'être. La raison est simple. Les coopératives sont très souvent des PME intégrées dans un réseau de sous-traitance. Au cœur du marché concurrentiel, elles sont contraintes par leurs donneurs d'ordre de réaliser des exploits de productivité. Prises sous la pression du temps et des coûts plancher, les vieux réflexes de l'entreprise traditionnelle comme le recours au directivisme finissent peu ou prou par refaire leur apparition en dépit des ambitions émancipatrices initiales. C'est bien pour cela qu'il ne faut guère tarder à prendre les devants, et c'est là l'objet de la démarche proposée dans ce livre.

Cette mise au point faite, je n'en reste pas moins persuadé que cette démarche ici développée constitue aussi et surtout une base de travail pour les entreprises plus traditionnelles dont le dirigeant est ouvert aux démarches de progrès et respectueux de la personne humaine. Autrement dit, il sait trier le bon grain de l'ivraie dans les méthodes de management et la manière de les appliquer. J'en suis d'autant plus persuadé que le personnage de « François » a été construit en prenant pour modèles quelques dirigeants de cette trempe que j'ai eu la chance de croiser au cours de ma carrière.

1^{er} Jalon

Une nouvelle définition de l'entreprise pour placer au premier plan celles et ceux qui créent la valeur



Pour parvenir à réorienter le principe managérial de l'entreprise dans le sens de la coopération, il est plus qu'utile d'apporter une nouvelle définition. L'entreprise, ce n'est pas uniquement : « une unité économique, juridiquement autonome dont la fonction principale est de produire des biens ou des services pour le marché » comme la définit l'INSEE. Une entreprise, c'est avant tout un lieu où des femmes et des hommes créent la valeur.

Il est neuf heures du matin, Damien a rejoint François dans son bureau. Ils sont maintenant assis dans leur fauteuil club respectif, une tasse de café à la main. En passant devant l'accueil, Élodie lui a glissé une boîte de spéculoos, un échantillon qu'un représentant a déposé la veille. Ils ne sont pas trop sucrés et le subtil goût de cannelle se marie bien avec celui du café.

François aussi apprécie les petits biscuits :

— Ils sont fameux. Je demanderai à Élodie d'en commander quelques boîtes.

Il repose sa tasse, s'enfonce un peu dans le fauteuil et observe Damien qui attend, se demandant quel sera le sujet du jour.

— Damien, voulez-vous que je vous donne ma définition de l'entreprise ?

— Bien sûr ! Ça m'intéresse au plus haut point, je vous écoute :

— Une entreprise est une entité qui produit des biens et des services.

— Nous sommes d'accord

— Sur le plan financier et, pour être plus précis, du point de vue d'un investisseur, on peut sans risque la définir comme une entité destinée à faire fructifier les capitaux placés.

Damien n'est pas surpris par cette définition :

— Oui, enfin, une entreprise a besoin d'investisseurs et pour les attirer, encore faut-il qu'ils aient une certaine conviction de faire fructifier leur investissement. Ils prennent des risques et on les rémunère pour cela.

— Quand on soulève le couvercle d'une entreprise pour voir ce qui se passe à l'intérieur, poursuit François, on constate très vite que ce ne sont pas les apports de capitaux qui créent la valeur.

— Comment ? réagit brutalement Damien, et les investissements, vous les financez comment ?

— C'est un moyen indispensable, je vous l'accorde. Seulement, ce n'est pas la clé de la création de valeur. La clé, ce sont les femmes et les hommes de l'entreprise et de ses partenaires. Ce sont eux qui créent la valeur et font en l'occurrence la richesse de l'entreprise et des actionnaires, ou investisseurs si vous préférez.

— Les deux termes me conviennent, répond Damien sur un ton revêché.

De toute évidence, il ne sait pas quelle attitude adopter. Lui aussi passe sa vie dans les entreprises. Pour autant, il ne les perçoit pas de la même façon. Son objectif, c'est de réussir les missions qui lui sont confiées. Elles ne sont pas toujours faciles, la preuve. François poursuit sa démonstration :

— Si on laisse un peu de côté la perspective comptable, on découvre qu'une entreprise c'est avant tout des humains avec leurs envies, leurs besoins, leurs ambitions, leurs préoccupations et bien sûr leurs savoir-faire et leurs savoir-être. Les femmes et les hommes de l'entreprise ne sont en rien une « ressource » fut-elle humaine.

— Le terme de ressources humaines est tellement passé dans l'usage que l'on n'y prête plus attention, tente de modérer Damien. D'ailleurs dans le langage courant, on parle des « RH », le sens du mot « ressource » est totalement oublié.

François hoche la tête en signe de dénégation.

— Bien évidemment, au niveau micro, au sein de l'entreprise elle-même, entre collègues on ne se considère pas comme une ressource. Il en est de même pour les responsables de ce service fonctionnel aussi mal nommé. Seulement au niveau macro, au sens des investisseurs notamment, ne vous méprenez pas Damien. Les mots ont un sens que l'on n'escamote pas aussi aisément. L'expression « Ressources Humaines » dit bien ce qu'elle veut dire. Une ressource caractérise de quoi satisfaire un besoin. Comment se permet-on d'utiliser le même vocable pour désigner du matériel comme des matières premières, des produits ou des équipements, et des femmes et des hommes de métier qui, avec leur intelligence, leur compétence, leur habilité et leur désir de bien faire, créent la valeur qui enrichit l'entreprise ?

Damien écoute en silence. Il a bien compris que cette question n'attendait pas de réponse de sa part.

— D'ailleurs, lorsque l'on évoque le succès d'une entreprise, on en attribue toujours l'exclusivité au dirigeant. Lui seul reçoit la couronne de laurier. Les autres, toutes celles et ceux qui turbinent pour innover, concevoir, fabriquer, construire, servir, entretenir, promouvoir et vendre, ceux qui créent la valeur en quelque sorte, on les ignore. Ce ne sont que des « ressources », interchangeables par définition. Des centres de coûts selon les lois de la gestion en vigueur qu'il s'agira de réduire au strict minimum.

Tout en parlant, François se lève, passe derrière son bureau et extrait un bloc d'un tiroir. Il l'ouvre et le feuillette rapidement. On discerne sur chaque page des esquisses de croquis. Enfin il trouve celle qu'il cherchait. Il se rassoit et la légende rapidement.

Innover Concevoir Fabriquer
Gérer Assister Maintenir
Promouvoir Vendre...



Ils créent la valeur !

Figure 14 : Les créateurs de valeurs

Damien étudie le dessin que François vient de lui mettre en main.

— C'est tout de même le dirigeant qui a défini la ligne stratégique, tente-t-il de corriger.

— C'est possible. Ensuite la stratégie, il faut la décliner sur le terrain et la mettre en œuvre. Du reste, si vous saviez comment est définie la ligne stratégique au sein des comités de direction, vous ne seriez pas aussi catégorique Damien !

— C'est-à-dire ?

— Il arrive que les opportunités politiques et tous ses travers actionnés par le carriérisme et la défense des intérêts personnels des uns et des autres prennent le pas sur l'estimation rationnelle des enjeux économiques pour assurer le devenir de l'entreprise.

Damien n'est pas du tout d'accord. Au cours de sa formation, il a suivi assidûment plusieurs cours de stratégie d'entreprise illustrés

d'exemples édifiants. Ce sont toujours plus ou moins les mêmes cas d'école que l'on cite. Néanmoins, la première fois que l'on en entend parler, ils marquent durablement les esprits.

— Encore une fois, François, vous généralisez !

— J'ai dit « il arrive que », je n'ai pas dit « tout le temps », précise François en espaçant les syllabes pour inviter Damien à bien écouter ses propos.

— Vous qui êtes un spécialiste du Lean, force est de reconnaître que Toyoda Sakichi, son fils Kiichiro, tout comme son neveu Eiji, ont eu des idées de génie qu'ils ont su conduire à leur terme. Le premier a su développer une industrie de machines à tisser de premier plan de renommée internationale. Tandis que les deux suivants ont su la transformer en une industrie automobile florissante dans un Japon d'après-guerre totalement appauvri et encore archaïque¹.

Damien approuve d'un sourire de contentement. François reprend sur un ton sensiblement sentencieux :

— Seulement, comme pour toutes les réussites industrielles, il faudrait aussi citer tous les salariés qui ont œuvré pour ce succès. Sans eux pour bagarrer au quotidien, prendre les initiatives, trouver des solutions à une infinité de problèmes, nouer de précieux contacts, suer sang et eau parfois, le plus grand des stratèges n'est rien.

Machinalement, Damien jette un coup d'œil sur le graphique qu'il tient toujours en main avant de le poser sur la table basse.

François poursuit sur le ton de la confiance :

— D'autre part, et je vous parle d'expérience, nombre d'entreprises et pas des moindres ne se posent jamais concrètement la question de l'avenir. Elles naviguent au jour le jour, se contentant de la vision partielle et déformée du passé qu'offrent les seuls chiffres, financiers et productivistes la plupart du temps.

François s'interrompt et cherche sur son mobile. Il lit :

— *Il n'y a de certain que le passé, mais on ne travaille qu'avec l'avenir.* C'est une maxime d'Auguste Detoef. Elle date de 1937². Il n'est pas tout neuf le constat, n'est-ce pas ?

1 Lire à ce sujet Taiichi Ohno, *Toyota Production System: Beyond Large-Scale Production*, Productivity Press, 1988

2 Propos de O. L. Barenton confiseur, voir bibliographie en fin d'ouvrage

— Effectivement.

— Que voulez-vous, ajoute-t-il d'un air blasé. Choisir une orientation et se lancer, c'est prendre des risques. C'est aussi cela la stratégie, prendre le risque de se tromper de direction. C'est là l'explication de cette réticence à s'engager. Les dirigeants jouent leur place. À la moindre erreur, les actionnaires ne leur feront pas de cadeaux. La solution la plus simple et la plus sécuritaire reste encore de sabrer les activités les moins profitables pour maintenir un niveau de rentabilité acceptable. Et pour cela, les résultats comptables, autrement dit les chiffres du passé suffisent amplement.

Damien approuve d'un hochement de tête.

— Quand le dirigeant est le fondateur, il a plus de liberté d'action n'est-ce pas ?

— Pas nécessairement. Steve Jobs s'est fait limoger par le conseil d'administration d'Apple sans autre forme de procès. C'est bien des années plus tard qu'il a été rappelé à la rescousse.

— C'est juste, ça me revient à présent.

— Pour en revenir aux chiffres, dites-moi comment sur un document comptable ou plus généralement un reporting aussi précis soit-il, pouvez-vous évaluer la passion et l'énergie que certains mettent à exécuter leur tâche ?

Cette fois-ci, Damien est bien le destinataire de la question posée :

— C'est vrai que cela n'entre pas en ligne de compte. La passion, l'énergie, tout comme les affects ne sont pas quantifiables et n'ont pas le droit de citer.

François approuve d'un hochement de tête appuyé. D'un geste de la main, il désigne l'atelier de micromécanique de l'autre côté du couloir :

— Les quelques techniciens de cet atelier sont parmi les plus anciens de l'entreprise. Ce sont leurs efforts assidus qui ont permis à cette entreprise de devenir ce qu'elle est aujourd'hui. Vus depuis un tableau Excel, ils ne sont que des chiffres, par conséquent des centres de coûts que les règles économiques actuelles imposent de réduire. La comptabilité en partie double, exigeant le classement en deux colonnes hermétiquement isolées, le passif et l'actif, cause bien des dégâts ! Le côté humain est perdu. Mais attention, Damien, il ne s'agit pas de transformer l'entreprise en une institution philanthropique, ce n'est pas sa finalité. Mais de par son importance dans la société et dans la vie de chacun, elle ne doit pas ignorer son rôle social, c'est une évidence.



L'entreprise n'est pas une société anonyme

En visitant une entreprise comme EquipSciences, ce ne seront pas des ressources ou un capital que l'on croisera dans les couloirs, mais bien Élodie, Régis, Sonia, Karim, Salomé, Martial, Christelle et tous les autres qui contribuent à créer la valeur globale et à construire sa renommée. Une entreprise, c'est un lieu physique où des femmes et des hommes se côtoient et éprouvent des émotions plus ou moins avouées ou réprimées ; c'est un cadre de vie où s'expriment des passions créatrices, collégiale ou individuelle ; c'est un environnement complexe où se manifestent des élans de joie et d'émulation collective, mais aussi de tristesse, de déception, de colère rentrée avec leurs conséquences néfastes pour la santé : burn-out et dépression. Tout cela ne se mesure pas en données quantitatives et ne se retrouve pas dans les reportings simplificateurs à l'extrême. Les dirigeants dans leur tour d'ivoire ne voient que des chiffres, des gains et des coûts. Il ne s'agit pas d'ignorance, mais bien d'une volonté de camoufler tout ce qu'il y a d'humain.

Management... humain ?

La fonction du management a toujours été de gommer les individualités : soit à coups d'autoritarisme, « *je ne veux voir qu'une tête* », la standardisation « forte » des qualifications, des compétences, et des procédés en sont une déclinaison ; soit en les considérant comme une bande de lemmings suivant aveuglément le « leader ». Le culte du « leader charismatique » ou encore du « gentil » manager « bienveillant » est symptomatique de cette fiction, de ce monde artificiel de l'entreprise qui élude les personnalités qui la font exister.

On lit et on entend de plus en plus d'invocations implorant les dirigeants « *d'introduire un peu d'humain* » dans l'entreprise. C'est pour le moins paradoxal. Qu'est-ce donc qu'une entreprise sinon des humains ? Mais peut-être faut-il comprendre « *introduire un peu d'humanité* » et là, le message est beaucoup plus clair tout comme la dénonciation de l'inhumanité de l'entreprise actuelle que révèle en creux une telle supplique.

2ème série d'extraits du livre en exemple...

CONSTRUIRE LE COLLECTIF

Prendre démocratiquement les décisions d'importance, c'est reconnaître que chacun, quels que soient son rôle et sa fonction, a son mot à dire, que ce mot mérite d'être écouté et débattu au même titre qu'un autre. Une fois que l'on a compris et admis comme une évidence cette définition, on peut enfin aborder sereinement les thèmes de la responsabilité, de l'entraide et de l'intelligence collective.



Il est important de bien comprendre ce que sont les autonomies factices, et de mesurer les difficultés d'accession à la stratégie participative.



Une équipe ne marche pas au pas derrière un chef. Une équipe c'est avant tout un ensemble de personnalités différentes, en droit et en devoir de s'exprimer.



L'entraide a été de tout temps le principal moteur des sociétés. C'est d'autant plus vrai aujourd'hui où l'on compte sur l'autonomie des salariés.



Il s'agit de bâtir des organisations où chacun peut assumer sans risque aucun sa responsabilité sociale et environnementale.

5^e Jalon

Une équipe, c'est un ensemble de « moi-je » en droit et en devoir de s'exprimer



Être en groupe, ce n'est pas parler d'une seule voix. Le groupe est efficace si et seulement si chacun peut exprimer son point de vue et affirmer sa personnalité. Toute la richesse est là. La cohésion ce n'est pas suivre aveuglément l'avis général sans contester. La cohésion, c'est partager les mêmes objectifs que les autres membres ainsi que les valeurs fondamentales dont les moindres sont le respect de l'avis de l'autre et le désir de construire et de progresser ensemble.

— Une deuxième tournée de café, ça vous tente, Damien ?

— J'en ai bien besoin, dit-il en lui tendant sa tasse vide.

François s'était déjà levé de son fauteuil pour le préparer. Il utilise une cafetière italienne tout ce qu'il y a de plus classique qu'il pose sur une petite plaque à induction.

Damien profite de ce bref intermède pour consulter son mobile. Aucune nouvelle de sa boîte. Silence radio total. Juliette a dû prolonger son séjour aux States. Quant à PHI, aucune idée de ce qu'il peut tramer avec le client. « *Je passerai un coup de fil à Ségolène dans la matinée pour en savoir un peu plus, se dit-il* ». François tend une tasse à Damien et reprend son discours exactement au point où il l'avait arrêté :

— Ce que j'entends par « Nous », le pronom personnel pluriel, ce n'est pas agir comme un seul homme. Ce n'est pas être d'accord sur tout et marcher au pas comme une armée de petits soldats. Nous sommes tous différents et c'est sur cette base que l'on doit construire le « Nous ».

— J'ai du mal à vous suivre. Lorsqu'au cours d'une précédente discussion, j'avais évoqué le Team Building, vous m'aviez sèchement répliqué qu'il ne s'agissait là que d'un gadget du management. Pourtant ce sont des techniques efficaces pour parvenir à la cohésion de l'équipe. Maintenant, vous me dites que nous sommes tous différents. Ça signifie que vous êtes pour l'individualisme et le mérite individuel ?

— Non du tout, du tout. Je me suis mal fait comprendre. **Le management est aux prises avec deux concepts opposés. Historiquement, il fallait détruire la solidarité naturelle des êtres humains** pour mieux maîtriser les mouvements ouvriers. Friedrich Hayek, l'un des maîtres à penser du libéralisme économique, affirmait que la solidarité était un instinct hérité de la société tribale dont il fallait se débarrasser¹. Avec la division du travail et tous les modes de fonctionnement qu'elle a pu inspirer, c'était relativement aisé de jouer la carte de l'individualisme. **Aujourd'hui, la complexité croissante, le changement rapide, les besoins d'innovation et donc de nouveautés, ne peuvent se passer d'équipes dont les membres coopèrent et s'organisent selon un ajustement mutuel comme le définit Mintzberg**². Le plus curieux, c'est que l'on persiste à évaluer la performance individuelle. Le management n'est pas à un paradoxe près.

— Présenté ainsi, c'est effectivement paradoxal, confirme Damien.

— En évoquant l'individualisme tout en parlant du « *nous* », **je me réfère au concept « d'insociable sociabilité » formalisé par Emmanuel Kant**. Pour le faire bref, ce concept désigne l'opposition qui anime les humains entre le désir de faire partie d'un groupe social et le besoin de vivre son indépendance. C'est cet antagonisme, inconciliable en apparence, qui donnerait la force à chacun d'exprimer ce qu'il est au sein du groupe. Sans reprendre à la lettre le concept qui est bien plus complexe que ce modeste résumé que je viens de vous faire, c'est bien dans cet esprit qu'il faut comprendre l'idée d'individualisme social que je souhaite mettre en œuvre.

Damien souffle bruyamment :

— Ouh là ! Je ne suis pas sûr d'avoir tout compris. Il faut me donner un exemple.

— Très facile. Voyez l'équipe informatique avec qui vous travaillez

1 Cité par Alain Supiot, la gouvernance par les nombres. Fayard 2015

2 Structure et dynamique des organisations Editions d'Organisation 1998

hier. Vous les connaissez bien maintenant.

— Oui, enfin! Je n’irai pas jusque-là. On a discuté, c’est vrai.

— Vous vous souvenez de Marie.

Damien fouille dans ses fiches.

— Oui, je vois.

— Marie, elle est super quand il y a une urgence et qu’il faut vite trouver une solution opérationnelle sans délai. C’est la femme des prises de décisions rapides. Elle ne se prend pas la tête avec des tonnes de contradictions, elle ne cherche pas à louvoyer. Non, elle décide, elle agit. C’est important n’est-ce pas ?

Damien ne répond pas. Il essaie de trouver un caractère équivalent dans son entourage, mais sans succès. Il a longtemps été persuadé qu’il fallait toujours prendre le temps d’analyser les données avant de se lancer. Avec l’expérience, il a bien conscience maintenant qu’il existe des cas d’urgence où il faut trancher, même avec une connaissance partielle de la situation, un peu à la manière d’un médecin urgentiste qui n’a guère le temps de lancer des séries d’examens quand il s’agit de sauver la vie d’un patient. Il agit. François a raison, c’est parfois important.

François reprend :

— Vous avez aussi discuté avec Fatoumata.

Damien confirme :

— Oui, on a bien échangé tous les deux.

— Je ne suis pas surpris, c’est une femme de dialogue. C’est la reine du recadrage en douceur, mais avec fermeté, des clients trop exigeants. Vous vous doutez bien que l’on ne va pas envoyer Régis pour faire le point avec un client difficile non ? ajoute-t-il avec sourire.

Damien éclate de rire :

— Oh non ! Surtout pas.

— En revanche, quand il y a une grosse difficulté informatique, c’est lui l’homme de la situation, je vous le garantis. Julien, dans une moindre mesure, se débrouille assez bien lui aussi. Qui d’autre encore ? Valentin est excellent pour s’assurer que les règles sont bien suivies. Avec lui, aucun risque que nos produits ne passent pas les contrôles qualité. On pourrait étendre ce catalogue des compétences cachées à tous les membres de l’entreprise.

Damien hoche la tête en signe d’acquiescement.

— Vous savez Damien, chacun d’entre nous dispose de qualités bien particulières qui leur permettent d’être plus à l’aise pour affronter certaines difficultés. Selon les situations rencontrées, ce sont ces personnes-là que l’on doit écouter, laisser agir et suivre si besoin est. **Vous comprenez bien qu’aucun manager, aussi brillant soit-il, ne peut cumuler toutes les qualités que je viens de citer. Pourquoi serait-il le seul à décider alors que dans les différentes situations que l’on vient d’évoquer, il est de toute évidence moins compétent qu’un autre membre de l’équipe ? Ça tombe sous le sens, n’est-ce pas ?**

— Oui, dans l’absolu, on peut le dire ainsi, approuve Damien.

— Ce devrait être aussi cela le rôle social de l’entreprise, permettre, voire aider tout un chacun à affirmer ses propres compétences naturelles, dans une logique d’insociable sociabilité telle que je l’interprète ou, plus simplement, de complémentarité en lieu et place de la rivalité. Nous sommes des individualités à part entière, nous sommes tous des « moi-je ». Cependant nous partageons des valeurs communes, certains esprits chagrins parleront d’intérêts communs, mais ce n’est pas grave, cela fonctionne aussi. Et l’on vise un objectif commun, le plaisir de participer à la réussite de notre entreprise. **Parce qu’« en être », « en faire partie », pouvoir dire « j’en suis », savoir que l’on a apporté sa pierre au succès collectif est un plaisir, ne nous le cachons pas. Une fois que l’on a bien intégré cela, on peut dire « nous »¹.**

Tout en parlant, François esquisse sur son bloc le graphique suivant :

1 Pour Régis Debray, être ensemble, c’est former un « nous » collectif à partir d’un tas de « je ». Ensuite il faut « agir ensemble » pour être fier, non pas de ce que l’on est individuellement, mais de ce que l’on fait ensemble. Vous l’aurez compris, c’est l’objectif de François. Source : Le moment Fraternité, Régis Debray, Gallimard, 2009

« Nous » est un ensemble de « Je »

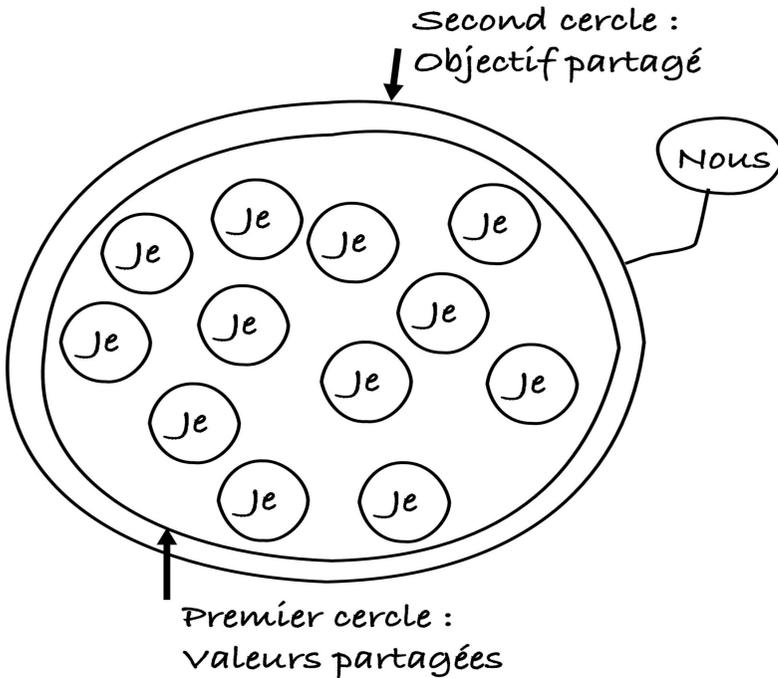


Figure 18 : « Nous » est un ensemble de « Je »

Damien le laisse terminer son croquis. Il a préparé une contradiction de poids et il préfère ne pas rater son effet. Damien apprécie les moments où il peut glisser un petit bémol en manière d'expression de son scepticisme afin de modérer les tirades de François qu'il juge encore un peu trop enthousiastes :

— C'est intéressant, je ne le nie pas. Toutefois, il me semble difficile d'aller contre la nature. Ajoute-t-il avec un petit sourire et en plissant légèrement les yeux, laissant entendre ainsi qu'il est prêt à formuler une contradiction incontestable :

— Tout bien réfléchi, je me demande si la vraie raison de la difficulté d'instaurer un principe égalitaire n'est pas plutôt dans notre condition d'être humain, suggère-t-il doctement. Savez-vous que l'on partage avec nos proches cousins, les grands singes, 99% de notre ADN ?

— Oui, je n'ai pas le chiffre exact, je ne suis pas sûr que ce soit autant, mais peu importe, sur le plan de l'ADN, nous sommes proches, c'est juste.

François lance un regard interrogateur :

— Où voulez-vous en venir avec cette référence anthropologique ?

— Très simple, répond Damien sûr de lui. Chez les grands singes, il y a des dominants et des soumis. On peut imaginer que nos lointains ancêtres vivaient dans un système social équivalent. La relation de domination est inscrite dans nos gènes.

— Peut-être, c'est possible, je ne sais pas. En revanche ce que je sais, c'est que l'on peut aussi être plus intelligent que les grands singes ou nos lointains ancêtres comme vous dites et agir pour éviter que cette situation de domination et soumission ne s'installe. Les Iroquois y sont bien parvenus et ce ne sont pas les seuls tant s'en faut. Entre nous, pratiquer l'égalitarisme, c'est aussi le meilleur moyen de profiter de l'intelligence collective¹.

Une fois de plus, Damien est en panne d'argument. François poursuit :

— **Que l'on s'entende bien, Damien. Je ne dis pas que le management intermédiaire doit être éliminé. C'est une erreur de penser cela. Il joue un rôle important pour gérer les inévitables conflits. Il est indispensable qu'un acteur de l'équipe soit moins impliqué dans la réalisation proprement dite du travail en cours pour s'assurer de la bonne synchronisation des tâches, de la coordination des rôles, autrement dit de la pertinence de l'ajustement mutuel. Comme il n'a pas toujours le nez dans le guidon, il voit au-delà du projet en cours et peut anticiper et protéger, d'une manière ou d'une autre, l'équipe des agressions extérieures.** Tout cela est possible seulement s'il est pleinement compétent pour remplir ce rôle difficile et si on ne l'écrase pas sous des objectifs impossibles, des reportings chronophages et des réunions d'avancement à ne plus en finir. On n'en reste pas moins dans un principe égalitaire. Il ne s'agit absolument pas d'une relation de domination et de soumission. Chaque membre de l'équipe est expert dans un domaine donné. Lui, le manager, l'est pour faire tourner correctement la « machine » équipe.

¹ Des études plus récentes contestent cette idée de relations exclusivement fondées sur la domination et la soumission chez les grands singes. Les primatologues observent plutôt des stratégies d'alliances et de coopération dans un but pacifique. (chez les babouins notamment). Source : Vinciane Despret, Sciences Humaines 07/2013.

François utilise les deux mains pour matérialiser les guillemets.

— Il y a peu, Marie remplissait ce rôle dans l'équipe que vous avez vue. Depuis que l'équipe s'est étoffée, elle a préféré laisser sa place à Denis. C'est un bon négociateur.

— Je dois le rencontrer demain.

Damien marque une pause et ajoute :

— On peut aussi être chef parce que l'on est plus compétent dans un domaine précis.

— Très juste Damien ! **L'autorité de compétences est la seule acceptable à mon sens.** C'est d'ailleurs ce que je laissais entendre en listant les compétences des quelques personnes que vous avez rencontrées hier. Pour une situation précise, on écoute celle ou celui qui est compétent puisqu'il en sait plus que nous. On suit ses directives puisque la confiance que nous mettons dans son expertise nous assure que nous nous dirigeons dans le bon sens. Michel Serre l'a souvent répété au cours de ces conférences¹. Il appelait justement à une réforme de ces principes de hiérarchie et de pouvoir arbitraire.

— Je comprends votre raisonnement. Je ne dis pas que j'adhère, mais je comprends mieux. Pour moi, le besoin d'assurer la stabilité de l'équipe est fondamental et toutes ces élucubrations comme se débarasser des chefs et fonctionner comme ça, on ne sait comment, je n'y crois pas.

Damien réfléchit un bref instant :

— Pourtant il existe bien des entreprises qui ont responsabilisé les équipes et supprimé les managers sans pour autant réformer les principes du management et de la propriété. Elles ne sont pas très nombreuses, je vous l'accorde, mais d'après vous comment font-elles ?

— **Grâce à la bureaucratie, mon cher Damien ! La bureaucratie, c'est-à-dire la paperasse à remplir, qu'elle soit dématérialisée ou pas, s'acquitte fort bien de ce rôle. Avec l'avalanche de règles, de procédures à suivre à la lettre et de fastidieux rapports à transmettre, la coordination des tâches est assurée.** Le processus de décision en pâtit, mais peu importe tant que l'ordre est garanti. Complété

¹ Michel Serres : "La seule autorité possible est fondée sur la compétence" Le Point du 21 septembre 2012. L'auteur conclut ainsi l'article : « L'autorité doit être une forme de fraternité qui vise à tous nous augmenter. Si ce n'est pas ça la démocratie, je ne connais plus le sens des mots ! »

du contrôle intrusif qui peut être exercé par un supérieur loin du terrain, un algorithme, on y vient, ou par les collègues qui courent après la prime promise, on se passe effectivement de manager de terrain. En tout cas tant qu'il n'y a pas de grain de sable dans le processus. Et il y en aura, soyez-en certain. Ce n'est pas trop cela que l'on vise, vous l'avez compris.



Pour dominer, favorisez le « je » pour rendre impossible le « nous »

Dans le roman « Les Raisins de la colère » publié en 1939, John Steinbeck consacre tout un chapitre à cette question primordiale du passage du « Je » au « Nous ». C'est le « Nous » qui fait peur aux riches propriétaires qui exploitent tant et plus la matière humaine, écrit-il. Tant que le « Je » règne, on se méfie de son voisin. Cependant, dès que l'on prend conscience que bien plus de choses nous rapprochent qu'elles ne nous éloignent, on se sent prêt à échanger le « Je » contre un « Nous ». On partage alors les biens que l'on possède et l'on est prêt à agir !

En conclusion de ce chapitre, Steinbeck recommande ironiquement aux puissants de tout faire pour empêcher le « Je » de devenir un « Nous », s'ils envisagent de conserver leur statut d'éternels privilégiés.

Henry Ford en son temps l'avait bien compris, tout comme récemment Jeff Bezos. Tous deux ont mis en œuvre tous les obstacles possibles et imaginables pour contrecarrer la création de légitimes syndicats.

Dans le même genre d'idée, la culture de la performance individuelle et son corollaire, l'esprit de compétition qui sévissent depuis bien des années dans les entreprises vont tout à fait dans le sens du développement du « Je » aux dépens du « Nous ». Tant que l'on cherche à dépasser le voisin du bureau d'à côté, on ne s'unit pas pour remettre en question les fondements inégalitaires de l'entreprise classique...

Et le jour où l'on prend conscience de la force du « Nous »... on monte une coopérative !

De l'autorité de compétence chez les peuples « autochtones »

Dans ses mémoires publiées aux éditions « La découverte », le célèbre Apache, Geronimo, précise qu'il n'était que chef de guerre. Il n'était pas chef de tribu. Il lui est déjà arrivé de rater une embuscade. Une fois rentré au village, on s'est moqué de lui ouvertement. Ils étaient dans leur droit, précise-t-il. S'ils ne l'avaient pas choisi à nouveau comme chef de guerre, il aurait trouvé cela parfaitement logique. Cela aurait signifié qu'un autre guerrier était meilleur stratège que lui.

Jean Malaurie, créateur de la collection « Terre Humaine », a vécu une année parmi les Inuits du Groenland. Une expérience qu'il a relatée dans l'ouvrage « Les derniers rois de Thulé ». Il rapporte que le chef du moment était celui qui avait la compétence pour chasser tel ou tel gibier. Une fois rentré au village, il redevenait un homme comme les autres et le produit de la chasse était partagé. (références en fin d'ouvrage).

PLAN (SOMMAIRE SIMPLIFIE)

PREMIER TEMPS ON N'IMPOSE PAS, ON DÉBAT ET ON ADAPTE: LE LEAN « VU D'EN BAS »

1. **Une nouvelle mission pour Damien** 13
Pour perdurer, il vaut mieux savoir compter 18
2. **Premier contact avec EquipSciences** 19
Quand on ne voit que les chiffres 24
3. **Doit-on impérativement tout rationaliser ?** 25
Ordre et rigueur, un défaut ? 28
4. **Suffit-il de se tutoyer pour simplifier les relations ?** 29
Les difficultés de la communication verticale 33
5. **Une présentation ultra classique du Lean en 12 points**
...corrigée par un exercice de style 35
Quand la communication tourne à l'intox 41
6. **Juliette précise la mission de Damien** 43
Le capitalisme de l'immédiat 44
7. **Quand on explique le principe du Lean Management à un large public** 45
La maison du Lean revisitée 50
8. **Ne pas oublier : le profit est la raison d'être de l'entreprise** 51
De l'entreprise citoyenne à l'entreprise à mission 55
9. **Plus avant dans les concepts du Lean Management** 57

Quand le Lean fait un clin d'œil au Taylorisme 62

10. Gaspillages, compétences et choix de carrière 63

Promotion et choix de carrière 68

Gaspillage et révision des procédures de travail 68

Chasse aux gaspillages et licenciements 69

Et les Mura et les Muri ? Il y en a donc que pour les Muda ?

11. Culte de l'ordre avec les 5S versus l'éloge du désordre 71

Les 5S sont une vieille recette 75

Vive le bordel créatif ! 76

12. L'efficacité et la délicate question de la concentration 77

L'organisation est le nœud du problème

13. Principe, intérêt et limites du Juste à Temps 83

Le principe du kanban (version succincte) 87

Le Juste à Temps, ses avantages, ses limites 91

Kanban, des bénéfiques, mais pas pour tout le monde 92

14. De l'entropie et du cristal 93

Les solutions agiles sont aussi productrices de cristal 96

Le danger des solutions « prêtes à l'emploi » 96

15. Quand on oublie de prendre des gants avant d'annoncer la nouvelle qui fâche 97

Donner un coup de lustre aux chiffres 102

16. Où l'on décrispe la tension du moment avec humour 103

Un euphémisme industriel 105

Lean IT, les services informatiques ne sont pas épargnés

17. Debriefing en famille 107

Poursuivons la démystification du thème de la coopération, tant vanté par les tenants du Lean. 109

18. Le devoir de critique et la civilisation iroquoise 111

La collaboration des travailleurs à la politique sociale et économique de l'entreprise 119

Déclaration de Philadelphie 120

DEUXIÈME TEMPS DOMESTIQUER LE KAIZEN POUR ASSURER LE PROGRES CONTINU (ET PAS SEULEMENT SELON LES INDICATEURS ECONOMIQUES)

- 1. Présentation du Kaizen : Au fait, c'est quoi un problème ?** 127
En management, on évite les conventions arbitraires 136

- 2. Responsabilité sociale du consultant et bien-être des salariés**
La réduction du temps de travail 145
Recul critique : Temps de travail versus Temps pour soi
Principes des coopératives et management 146
Les sept principes des coopératives selon l'ACI 147

- 3. Les sept étapes de la démarche Kaizen** 149
Les limites du Kaizen 156
La mesure de la performance 156
Le rasoir d'Ockham 157

- 4. Le Kaizen est-il incompatible avec l'esprit d'innovation ?**
Amélioration continue versus Innovation de rupture 164

- 5. La question du changement... selon Darwin ?** 167
Quand on se cramponne à la méthode 172
Les "théories" du changement 172
Prospective n'est pas prévision 173

- 6. Les projets ratés et l'apprentissage collectif** 175
La science de l'échec 185
La culture de l'échec 185

- 7. Quand on passe à côté de l'avantage concurrentiel** 187

Les réorganisations de l'extrême...	190
... et les pilleurs de truffières	190
8. Damien, aux prises avec ses réflexions	191
9. Deux grenouilles bien trop curieuses	193
10. Ne vous trompez pas d'objectif : l'exemple de la tomate	
Trois auteurs, trois époques, trois livres	201

TROISIÈME TEMPS

10 JALONS POUR INSTAURER LA GOUVERNANCE PARTICIPATIVE

CADRAGE PREALABLE ET BUT POURSUIVI

Jalon 1. Une nouvelle définition de l'entreprise pour placer au premier plan celles et ceux qui créent la valeur

L'entreprise n'est pas une société anonyme	215
Management... humain ?	215

Jalon 2. Ni la gouvernance participative ni la prise de décision collective ne sont une fiction

Les règles à respecter pour un échange constructif	225
Le conflit constructif et la négociation efficace	225
Règles de cadrage pour des débats participatifs et constructifs	

Jalon 3. Ce qu'il faut trouver, c'est le modèle organisationnel qui satisfait à la fois les aspirations des salariés et les exigences économiques de l'entreprise.

Les formes originales d'organisation	236
Pourquoi la SCOP n'est-elle pas le modèle de référence ?	
Big coopératives	237

CONSTRUIRE LE COLLECTIF

Jalon 4. En finir avec les autonomies factices, et prendre conscience des difficultés d'accès à la stratégie participative

La course aux objectifs que l'on n'a pas choisis

Stratégie participative 249

Jalon 5. Une équipe, c'est un ensemble de « moi-je » en droit et en devoir de s'exprimer 251

Pour dominer, favorisez le « je » pour rendre impossible le « nous » 258

De l'autorité de compétence chez les peuples « autochtones » 258

Jalon 6. L'entraide a de tout temps été le principal moteur des entreprises 261

L'entraide, l'autre loi de la jungle 266

INTERLUDE Un moment de déprime... 267

Bon à savoir 268

Jalon 7. Il importe que chacun puisse assumer sans risque aucun sa responsabilité sociale et environnementale 269

Développement durable, transition écologique et les coopératives 274

Le pouvoir du collectif 274

Quand l'indicateur balise la route du scandale 275

INTERLUDE Damien propose des améliorations de processus

Changer les mauvaises habitudes, une bonne idée ? 279

Les singes et les bananes 279

Le cas QWERTY 280

FRANCHIR LES DERNIERS OBSTACLES

Jalon 8. Ne pas confondre ceux qui ont besoin d'une liberté d'action avec les inévitables pommes pourries 283

Les personnes "difficiles"... 288

Jalon 9. Plus difficile : repérer les vrais détenteurs du pouvoir

Les profils atypiques 294

INTERLUDE Damien se remet en question	295
Quand le doute s'installe...	298

Jalon 10. Ceux qui divisent pour mieux régner ont de la constance

Interfaces, processus et communication étendue	307
L'essor des bullshits jobs confirment la thèse de Galbraith	
De l'entreprise hiérarchique à l'entreprise sociale	308
Ultime recommandation « On paie pour voir », une digression entrepreneuriale pour conclure la démarche	
Dabbawalas, quelques compléments	314
Les petits paris	

ÉPILOGUE

Damien commence à sérieusement douter de ... lui-même !	315
Que va devenir EquipSciences ?	323
Pourquoi ne pas s'engager ?	328
Il est toujours temps de faire ce que l'on aime	328

QUELQUES PISTES POUR APPROFONDIR LE SUJET

À propos du lean management	331
La critique du Lean et du management	332
À propos du métier de consultant	334
À propos de l'entraide	335
À propos des peuples autochtones et des Iroquois en particulier	
Les autres livres utilisés	337
Articles et vidéos	

POUR SE PROCURER CET OUVRAGE :

- **19,95 €** au format papier
- **9,49 €** au format ebook : e-pub et kindle
Soit moins cher qu'une « pizza premier prix » pour 35 années d'expérience de consulting indépendant (la précision est importante) auprès de petites, moyennes et grandes entreprises, en France et à l'International

Le format papier est disponible ici :

<https://tb2.eu/papier>

Le format kindle est disponible chez Amazon :

<https://tb2.eu/kindle>

Le format ebook est disponible chez la plupart des libraires disposant d'un rayon ebook :

EAN du format ebook : 9782959320439

<https://tb2.eu/ebook>

Voir ici la fiche pratique et le dossier du livre :

<https://tb2.eu/demo>

DU MEME AUTEUR

Aux Éditions Eyrolles

- Les tableaux de bord du manager innovant, une démarche en 7 étapes pour faciliter la prise de décision en équipe
- L'essentiel du tableau de bord, Méthode complète et mise en pratique avec Microsoft Excel (5 éditions)
- Le chef de projet efficace, 12 bonnes pratiques pour un management humain (6 éditions)
- Les nouveaux tableaux de bord des managers, Le projet Business Intelligence clés en main (6 éditions)
- 44 astuces pour démarrer votre business
- À son compte : De salarié à entrepreneur indépendant, le guide pratique
- Les systèmes d'information : Art et pratiques (collectif)
- Le bon usage des technologies expliqué au manager
- Les secrets de la conduite de projet
- Les nouveaux tableaux de bord des décideurs
- Les nouveaux tableaux de bord pour piloter l'entreprise

Voir ici <https://www.editions-eyrolles.com/auteurs/alain-fernandez>

Aux Éditions Mimismo

- Un bonheur imaginaire, la vie c'est ce qui s'écoule pendant que tu regrettes tes décisions passées
- Rattraper le temps perdu sans se prendre la tête, les sept bonnes pratiques pour se former seul et sans contrainte

*Crédit Image : Werner Heiber et Ralph Klein de Pixabay
image de couverture généré par Bing IA*

LA TRANSFORMATION DÉMOCRATIQUE DE L'ENTREPRISE

Nous sommes au XXI^e siècle. Toutes les sociétés humaines évoluées sont fondées sur un **principe démocratique**. Toutes ? Non ! Seules les entreprises persistent à maintenir une stricte dichotomie entre la minorité qui décide et la majorité qui exécute. Il est inutile de chercher plus avant la cause profonde du mal-être vécu par les salariés.

Pour s'approcher un tant soit peu des principes élémentaires d'une saine **démocratie participative**, encore faut-il remplacer le management intrinsèquement autoritaire et par conséquent castrateur d'idées, par une **coopération** réelle, **totale** et constructive, véritable catalyseur de l'innovation.

Dans un contexte marqué à la fois par une concurrence exacerbée, des enjeux environnementaux à leur paroxysme et une profonde lassitude autant des exécutants que du management intermédiaire, il n'est que temps de prendre nos affaires en main.

C'est là le sujet de ce livre et François, protagoniste de ce récit commenté, nous en donne les clés en trois temps :

- ✓ Temps 1 : Passer du directivisme à la coopération. En exemple : une expérience de réorganisation de type **Lean Management** en mode participatif.
- ✓ Temps 2 : Exploiter le **Kaizen** pour améliorer le "**Bien vivre**" des salariés et pas uniquement pour satisfaire les indicateurs économiques.
- ✓ Temps 3 : 10 jalons pour construire le **collectif** et mettre en action une **gouvernance participative**.

 Un ebook à télécharger, « Le dictionnaire du Lean », complète cette étude romancée et commentée.

Alain Fernandez est un spécialiste de l'aide à la décision et de la mesure de la performance dans le cadre des démarches d'amélioration continue. Il travaille depuis plusieurs années sur les principes de la coopération comme unique solution pour équilibrer les enjeux économiques, environnementaux et humains. Il est l'auteur de plusieurs livres de management de référence qui anticipent la démarche ici présentée, chacun vendu à plusieurs milliers d'exemplaires.

www.mimismo.eu
20€

